**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-07 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-06/21 в отношении адвоката**

**Ш.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

20.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Ш.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат совмещает адвокатскую деятельность с трудовой деятельностью в качестве генерального директора компании «…..», зарегистрированной на территории Соединённого королевства Великобритании и Северной Ирландии. К представлению приложена жалоба К.С.В., в которой он указывает на то, что 19.01.2021г. адвокат был назначен руководителем компании «…..»., а также распечатка с сайта Великобритании и распечатка с сайта ФНС России.

20.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2093 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

24.06.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.Ю.А. нарушения п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в совмещении адвокатской деятельности с трудовой деятельностью в качестве директора компании «…..».

14.09.2021г. в АПМО поступило обращение К.С.В., в котором сообщается, что адвокат Ш.Ю.А. продолжает действовать в качестве директора «…..» (с приложением копии документа от 26.07.2021г., подписанного Ш.Ю.А., на английском языке).

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Несмотря на признание адвокатом установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств, Совет находит недоказанным факт совмещения адвокатской деятельности с трудовой деятельностью в качестве члена совета директоров иностранной коммерческой корпорации.

По заявлению адвоката, трудовая функция им не выполнялась, деятельность в качестве одного из членов совета директоров носила наблюдательный характер в интересах учредителей компании. Заработная плата ему не выплачивалась. Данные, свидетельствующие об обратном, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют, в связи с чем Совет не соглашается с выводами квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев